



**Egri Törvényszék**  
**3300 Eger**  
**Barkóczy út 1.**

**Tisztelt Egri Törvényszék!**

kérelmezett

**dr.**                    ügyvéd

útján

**Pelyhe József** kérelmezővel szemben

**a kapcsolattartás végrehajtása iránt 18.Pk.50.751/2025. számon folyamatban levő nemperes eljárásban az Egri Járásbíróság 14. számú végzése ellen a törvényes határidőben az alábbi**

**f e l l e b b e z é s t**

terjesztem elő:

## **I. Kérelem**

**Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az elsőfokú bíróság végzését szíveskedjen megváltoztatni akként, hogy a kérelmezőnek a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmét utasítsa el.**

**Kérem kérelmezett kötelezését a perköltség megfizetésére, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a.) pontja alapján felszámított ügyvédi munkadíj megfizetésére tartok igényt a korábban csatolt megbízási szerződés alapján azzal, hogy jogi képviselőm áfa-körbe nem tartozik.**

## **II. Az elsőfokú bíróság végzésének sérelmezett része**

Az elsőfokú bíróság a 2025. október 21. napján kelt végzésével elrendelte az Egri Járásbíróság 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzésének végrehajtását és felhívta a kérelmezettet a 2025. július 20. napján 13 órától 16 óráig terjedő időtartamban elmaradt kapcsolattartás pótlására a

legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb 6 (hat) hónapon belül, továbbá a kérelmezett eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította.

Végzése indokolásában megállapította, hogy a kérelmező és a gyermek közötti kapcsolattartás rendszeresen a kérelmezett jelenlétében zajlik és a felek között elmérgesedett viszonyra figyelemmel az nem konfliktusmentes, holott a felek megállapodása nem rendelkezik az anya jelenlétében zajló kapcsolattartásról. Erre figyelemmel tehát a 2025. július 20-ai kapcsolattartás nem a 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzéssel jóváhagyott egyezségben foglaltak szerint valósult meg. Megállapította azt is, hogy a kérelmezett jelenléte – a felek közötti konfliktusos viszonyra tekintettel – nem teszi lehetővé a zavartalan kapcsolattartást, így a kapcsolattartás végrehajtásának a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés d) pontjában foglaltakra figyelemmel helye van.

### **III. Jogi érvelés**

A 2017. évi CXVIII. törvény a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról (továbbiakban: Bpnt.) 22/A. § (1) bekezdés alapján a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A Bpntv. 22/C. § (5) bekezdése alapján, ha a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása elrendelésének feltételei nem állnak fenn, a bíróság a kérelmet elutasítja.

Az Egri Járásbíróság a 2025. szeptember 22. napján kelt, 18.P.20.573/2025/27. számú végzésével kérelmező és kk. kapcsolattartását ideiglenes intézkedéssel az alábbiak szerint szabályozta: A felperes jogosult a kapcsolattartásra akként, hogy minden páratlan héten vasárnap 15 órától jogosult a gyermeket az alperes mindenkori lakóhelyéről magával vinni és köteles a 19 óráig oda őt visszavinni. Az ideiglenes intézkedés **előzetesen végrehajtható.**

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzése meghozatalakor tehát a kérelmező és a gyermek kapcsolattartását az Egri Járásbíróság 18.P.20.497/2023/27. sorszám alatti egyezséget jóváhagyó végzése már hatályát veszttette, a kapcsolattartást a fenti, előzetesen végrehajtható végzés szabályozta. Ebből következőleg a **18.P.20.497/2023/27/II. számú végzés megszegése okán végrehajtást elrendelni nem lehetett volna.** A hatályát veszttett végzésből ugyanis jogok és kötelezettségek nem fakadhatnak, és a döntés kikényszerítésének, így végrehajtásának sem lehet helye. A végrehajtás elrendelése ugyanis fogalmilag kizárt egy olyan határozat alapján, amely a nemperes eljárás folyamatban léte alatt hatályát veszttette, mivel az ilyen határozat jogi értelemben nem létezik. A végrehajtás elrendelésére a kapcsolattartást szabályozó bírósági végzés hatályvesztését megelőzően jogerősen nem került sor, azt követően pedig – fentiek szerint - arra már nincs jogi lehetőség, így az elsőfokú bíróság döntése a **Bpnt. 22/A. § (1) bekezdésébe ütközik.**

Amennyiben a T. Törvényszék nem találja alaposnak ezen érvelésemet, úgy másodlagosan hivatkozom arra, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Bnpt. 22/B. § (3) bekezdésére történt hivatkozásomat, melyre tekintettel **a 2025. augusztus 29. napján előterjesztett kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem idő előtti.**

Ugyancsak figyelmen kívül hagyta az elsőfokú bíróság a Bnpt. 22/A. § (1) bekezdésében foglaltakra történt hivatkozásomat, mely alapján *kizárólag* a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben foglaltak megszegése esetén kérhető a bíróságtól a végrehajtás elrendelése. Nyilatkozatomban előadtam, hogy a kérelmezővel megállapodtunk a bíróság által jóváhagyott egyezségünkben foglaltaktól eltérő kapcsolattartásban, hiszen **2025. július 20-án 10 órai kezdettel történő kapcsolattartásban egyeztünk meg** (mely a kérelmező késése miatt végül 10.30 órakor kezdődött), ezért a 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzésben foglalt, **2025. július 20. napján 13 órakor kezdődő kapcsolattartás végrehajtása nem lett volna elrendelhető.** Az elsőfokú bíróság végzésének jogi indokolása nem tartalmazza, hogy a bíróság mely okból nem találta alaposnak ezen hivatkozásomat, mellyel az elsőfokú bíróság nem tett eleget a Pp. 389.§-a alapján alkalmazandó 346. § (5) bekezdésében szabályozott indokolási kötelezettségének.

**Fentiekre tekintettel a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem elutasításának lett volna helye a Bnptv. 22/C. § (5) bekezdéssel összhangban.**

Az elsőfokú bíróság elutasította az eljárás szabálytalansága ellen előterjesztett kifogásomat, én azonban ebben az eljárásban nem terjesztettem elő eljárás szabálytalansága elleni kifogást.

Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján az elsőfokú bíróság végzése jogszabálysértő, kérem a T. Törvényszéket, hogy Pp. 389.§-a alapján alkalmazandó 383.§ (2) bekezdés alapján az elsőfokú bíróság végzését változtassa meg és a kérelmező kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmét utasítsa el. Kérem továbbá a kérelmező kötelezését a másodfokú eljárás során felmerült perköltségek megfizetésére, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a.) alapján felszámított ügyvédi munkadíj – 70.000,- Ft – megfizetésére tartok igényt a korábban becsatolt megbízási szerződés alapján azzal, hogy jogi képviselőm áfa-körbe nem tartozik.

Budapest, 2025. november 24.

Tisztelettel,

kérelmezett

képv.: