

Iktatószám: HE-06/GYAM/1235-63/2025.

Jegyzőkönyv

Készült: A Heves Vármegyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztály 119. szám alatti hivatalos helyiségében 2025. augusztus 19 napján 10.00 órakor.

Tárgy: kiskorú (születési neve: , szül.: Gyöngyös, an.: állampolgársága: magyar, neme: férfi) 3200 Gyöngyös, alatti lakóhelyű lakos családi jogállásának rendezése, származási perhez eseti gyám kirendelése ügyében.

A gyámhivatal a tárgyban megjelölt ügyben tárgyalást tart.

Idézésre ügyfélként megjelent:

Neve:
Születési neve:
Születési helye, ideje:
Anyja neve:
Neme: nő
Lakóhely:
Tartózkodási helye: ua
Elérhetősége:
Szig. szám:

Eljáró ügyintéző: gyámügyi szakügyintéző, jegyzőkönyvvezető

Az ügyintéző tájékoztatja a megjelenteket az ügy tárgyról, a megjelenés okáról továbbá a 2016.évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (Ákr.) alapján ügyféli jogokról és kötelezettségekről valamint az eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről.

Az ügyfélnek joga van

- a) a jogszabályi keretek között, szakszerű, jóhiszemű, az egyenlő bánásmód követelményét figyelembe vevő, részrehajlás nélküli eljáráshoz.
- b) az egyszerű és hatékony ügyintézéshez, mely során a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen
- c) Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.
- d) A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá eljárás egyéb résztvevője számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdíja az ügyféli jogok gyakorlását.
- e) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

- f) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

A **hatóság jogosult az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak** és az ügyfajtát szabályozó törvényben meghatározott személyes adatok, továbbá - ha törvény másként nem rendelkezik - a tényállás tisztázásához elengedhetetlenül szükséges más személyes adatok **megismerésére és kezelésére**. A kérelemre induló eljárásban vélelmezni kell, hogy a kérelmező ügyfél a tényállás tisztázásához szükséges személyes adatok - ideértve a különleges adatokat is - kezeléséhez hozzájárulást adott.

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is **betekintethet az eljárás során keletkezett iratba**.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Indokolt esetben a hatóság kérelemre vagy hivatalból elrendeli az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító **adatainak és lakcímének zárt kezelését**, ha az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti.

A hatóság a kiskorú, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú ügyfél, tanú, szemeltárgy-birtokos vagy megfigyelt személy védelme érdekében erre irányuló kérelem nélkül is dönthet az érintett személy adatainak zárt kezeléséről és az iratbetekintési jog korlátozásáról.

A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: **védett adat**) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A természetes személy ügyfél akkor rendelkezik eljárási képességgel, ha az ügy tárgyra tekintettel **cselekvőképesnek minősül**.

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes **képviselője**, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát - ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza - köteles igazolni. A **meghatalmazást** közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. Ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, az kiterjed az eljárással kapcsolatos valamennyi nyilatkozatra és cselekményre. Ha a képviseleti jogosultság visszavonás, felmondás vagy az ügyfél, illetve a meghatalmazott halála miatt megszűnik,

a megszűnés a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől, a többi ügyféllel szemben a velük való közléstől hatályos.

Jogi személy törvényes képviselőjének eljárása személyes eljárásnak minősül.

A természetes személy ügyfél részére, **akinek nincs képviselője** és ismeretlen helyen tartózkodik, vagy nem tud az ügyben eljárni, az eljáró hatóság gondoskodik ügygondnok kirendeléséről.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot **valótlanul állít vagy elhallgat**, illetve ha az **adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti**, eljárási bírsággal sújtható.

A **kiskorút, a cselekvőképtelen és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorút, valamint a fogyatékossgal élő személyt** a közigazgatási hatósági eljárásban fokozott védelem illeti meg, ezért

a) tárgyaláson történő meghallgatására csak abban az esetben kerülhet sor, ha az eljárásban részt vevő más személyek jelenlétében történő meghallgatása az érdekeit nem sérti,

b) lehetőség szerint lakóhelyén kell meghallgatni,

c) akkor hívható fel személyes nyilatkozattételre és akkor hallgatható meg tanúként, ha ezt állapota megengedi és személyes nyilatkozata vagy tanúvallomása más módon nem pótolható, valamint

d) az egyenlő esélyű hozzáférést számára biztosítani kell.

Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője hallássérült, kérésére jelnyelvi tolmács közreműködésével kell meghallgatni, vagy a meghallgatás helyett a jelen lévő hallássérült írásban is nyilatkozatot tehet. Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője siketvak, kérésére jelnyelvi tolmács közreműködésével kell meghallgatni. Ha a jelen lévő ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője beszéd fogyatékos, kérésére a meghallgatás helyett írásban tehet nyilatkozatot.

A hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

A cselekvőképességet nem érintő támogatott döntéshozatal elősegítése érdekében a gyámhatóság által kirendelt, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti **támogató**

a) a támogatott személlyel egyidejűleg az eljárás során valamennyi eljárási cselekménynél - ideértve a nyilvánosság kizárásával megtartott tárgyalást is - jelen lehet, távolléte azonban az eljárási cselekmény teljesítésének, valamint az eljárás folytatásának nem akadálya,

b) a nyilatkozat, adatszolgáltatás megtételének elősegítése érdekében a támogatott személlyel - az eljárási cselekmény rendjét meg nem zavaró módon - egyeztethet.

A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, felhívhatja az ügyfelet **okirat** vagy más irat bemutatására.

Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik.

Ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására.

Ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.

Magyarországon a közigazgatási hatósági eljárás **hivatalos nyelve a magyar**.

Ha a hatóság **nem magyar állampolgár**, a magyar nyelvet nem ismerő természetes személy ügyfél ügyében magyarországi tartózkodásának tartama alatt hivatalból indít azonnali eljárási cselekménnyel járó eljárást, vagy a természetes személy ügyfél azonnali jogvédelemért fordul a magyar hatósághoz, a hatóság gondoskodik arról, hogy az ügyfelet ne érje joghátrány a magyar nyelv ismeretének hiánya miatt.

Ha az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője által használt idegen nyelvet az ügyintéző nem beszéli, tolmácsot kell alkalmazni.

Ha az ügyfél az eljárás során valamely hatánapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, **igazolási kérelmet terjeszthet elő.**

Azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg. Ha az idézett személy kora, egészségi állapota vagy más méltányolható ok miatt a hatóság előtt nem képes megjelenni, az idézett személyt a tartózkodási helyén is meg lehet hallgatni. Az idézést - ha az ügy körülményeiből más nem következik - úgy kell közölni, hogy arról az idézett a meghallgatást megelőzően legalább öt nappal értesüljön.

Ha az idézett személy a szabályszerű idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki, vagy utólag megfelelően nem igazolja, vagy az idézésre meghallgatásra alkalmatlan állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható. Ha az idézett személy az idézésre nem jelent meg, és távolmaradását nem mentette ki, a rendőrség útján elővezetethető.

Ha nem szükséges az ügyfél idézése, a **hatóság** az ügyfelet a tanú és a szakértő meghallgatásáról, a szemléről és a tárgyalásról **értesíti azzal a tájékoztatással**, hogy az eljárási cselekményen részt vehet, de megjelenése nem kötelező. Az értesítést - ha az ügy körülményeiből más nem következik - úgy kell közölni, hogy azt az ügyfél legalább öt nappal korábban megkapja.

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az **ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.**

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél **a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot**, ha annak beszerzése nem lehetséges.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében **adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.**

A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) alapján **felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.** Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az **ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja**, ha nyilatkozik arról, hogy az, az eredetivel mindenben megegyezik.

Ha a hatóság tárgyalást tart, az ügyfél bizonyítási indítványt tehet és kérdést intézhet a meghallgatott személyhez.

Ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy **az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen**, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.

Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a DÁP tv.-ben meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) **tart kapcsolatot** az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg.

Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén a hatóság választja meg a kapcsolattartás módját.

A hatóság kapcsolattartásra szolgáló elérhetősége: 3360 Heves, Erzsébet tér 2. Telefon: 36/795-110,

A hatóság elektronikus elérhetősége: gyam.heves@heves.gov.hu

Az ügyintéző tájékoztatja a jelenlévőket továbbá, hogy a Gyámhivatal a meghallgatásról hang és videó felvétel készítéséhez nem járul hozzá. Amennyiben ennek ellenére hang és videó felvételt készít bármelyik fél, a Gyámhivatal kezdeményezheti a büntetőjogi felelősségre vonást.

Az eljáró ügyintéző megállapítja, hogy a tanú az idézésre megjelent.

Eljáró ügyintéző ismerteti a családi jogállás rendezésére, a származási perekre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

A hatóság megállapítja a tanú személyazonosságát.

A hatóság felhívja a tanút, hogy nyilatkozzon arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, és elfogult-e, egyúttal figyelmezteti jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire is.

tanú:

A jogaimra és kötelességeimre történő figyelmeztetést megértettem, azt tudomásul vettem. A kapcsolattartással kapcsolatos jogszabályi figyelmeztetéseket valamint felvilágosítást megértettem. Nyilatkozom arról, hogy Pelyhe Józseffel ismerkedtem meg, én születtem meg a közös gyermekünk. Soha nem éltem Pelyhe Józseffel együtt és a gyermekem sem. Viszonyom abból áll jelenleg, hogy a gyermekkel tartja a kapcsolatot, 2 hetente tarthatja vele a kapcsolatot. Elfogult nem vagyok vele szemben.

kiskorú édesanyja 2025. júniusában tájékoztatott egy könyv megjelenéséről, amely elvileg mindkettőnkről szólni fog, így kerültünk kapcsolatba. Elfogult nem vagyok. Azt mondom el a kiskorú ügyében, amit tényekkel és bizonyítékokkal alá tudok támasztani.

Meglátásom szerint kiskorú a hatóság előtti ügyében fontos lehet az általam előadottak.

Gyermeke születése után Pelyhe József (3 hetes korában) fenyegetni kezdett, ekkor mondtam neki, hogy nem tetszik a viselkedése, amiben engem kritizált és kértem, hogy változtasson támadó viselkedésén. P. ilyeneket mondott.: feléget itt mindent, felkeresi a munkahelyemet, családsegítőt és gyámhatóságot hív rám, magánnyomozókat fogad ellenem. Többször előre bocsánatot kért tetteiért. Anyukája arra szólította fel fiát, hogy csak olyan dolgot ne tegyen, amiért börtönbe kerülhet. Sőt anyukája felhívta a figyelmemet és családom figyelmét arra, hogy ne ellenkezzünk vele, ha megjelenik, mert akkor öngyilkos lesz. A következő időben is folyamatosan zaklatott, fenyegetett, zsarolt, hogy elveszi tőlem ha nem megyek vissza hozzá. Olyat is mondott egyszer, hogy agyon üt és leírta, hogy 8 napon felüli sérülést okozna nekem. Családomat is zaklatta, P.: testvérem feleségével összefutott az utcán a gyermek babakocsiban való tologatása közben és bejelentette neki, hogy tönkreteszi a testvéremet és 30 millió Ft-ot adna valakinek, aki hamisan tanúskodna ellenem. Pelyhe József folytatta ezt a viselkedést mindaddig, amíg megismerte

A munkahelyemet felkereste és elindított ellenem egy compliance feljelentést. A szervezetem belülről elindult és le is zárult egy teljes átvilágítási folyamat ellenem. Pelyhe József meggyanúsított, hogy a -t használom fel arra cinkostársként, hogy kicsempésszem gyermekemet az országból. A gyerek nem adta oda az apjának a távirányítót és leejtette azt, ezért Lilire azt mondta gonosz. három napos volt, amikor azt mondta, hogy manipulálja a gyereket a sírásával. A következő mondatot is mondta a lányomra: „A kurva gyerek az oka mindennek.” Ezek a viselkedések számomra azt tükrözik, hogy nem mérhető fel az, hogy ha történik valami, amikor egyedül vannak, hogyan fog reagálni az apa.

A szülői felügyeleti jog rendezése ügyében 2022 szeptemberében pert indítottam, továbbá a kapcsolattartás rendezése is nagyon fontos volt számomra, mert bármikor megjelenhetett, amiben megegyeztünk később az nem volt számára elfogadható, így fontosnak tartottam, hogy legyen egy keret, ami nyugalmat jelent mindhármunk életében. Pelyhe Józseffel a perünket egy közös megegyezéssel zártuk 2023 októberben, amelyben elfogadtam Pelyhe József ajánlatát: nem fizet gyerektartást, kifizetem a perköltségét és ennek fejében nem jön a kapcsolattartásokra. Pelyhe József mégis szerette volna, ha a megegyezésben jogot kap a láthatásra kéthetente vasárnaponként 13:00-16:00 között.

Amint megjelent Pelyhe József életében , és kapcsolatuk komolyabb lett 2023 júniusától, úgy döntött, hogy nem jön a gyermekhez kb. 1 évig kapcsolattartásra, holott lett volna lehetősége gyermekével kapcsolatot tartani. Írásban lemondott a gyermekéről, kijelentette, nem kíván gyermekével kapcsolatot tartani. Lindának is küldött két videót, amelyben lemondott is, aki akkor még meg sem született. 2024. május végén jelezte, hogy szeretne ismét kapcsolatot tartani gyermekével, én ezt nem akadályoztam.

A gyerekeket folyamatosan eszközként használja fel, igazát akarja csak bizonyítani jogi eljárásokon keresztül. Folyamatosan velem akart kommunikálni és engem visszaszerezni, bosszút állni, nem a gyerekekkel kapcsolatot tartani.

2023 nyarán nekem azt mondta, ha visszafogadom és családként élhetünk, akkor ráveszi Lindát az abortuszra.

Pelyhe József kijelentette a bírósági tárgyalás alatt, hogy amikor én bejelentettem szüleimnek a terhességet (6 hetes terhes koromban) Pelyhe József erről a bejelentésről már hangfelvételt készített. Mert „Igen, felvételem van mindenről, mert tudtam, hogy ez lesz belőle.” leírta, hogy engem nem akart, mert csak egymásra lettünk tukmálva. anyukájának kijelentette József, hogy elvinné tőlem a gyermeket, ha a jog engedné. Pelyhe József anyukája szerint csak azért jött össze a fia, hogy rajtam bosszút álljon és féltékenyvé tegyen. Pelyhe József szintén elküldte a barátainak írt üzenetét, melyben az állt, hogy csak ki akarta próbálni, hogy teherbe tudja-e ejteni ezután abortuszra akarta küldeni. Továbbá azt is mondta, hogy József nem tudja elvinni tőlem mivel is elhagyta, így nem tud arra hivatkozni, a köztünk zajló perek során, hogy családban nevelné

Mindezekről akkor szereztem tudomást, amikor megkeresett engem a könyv megjelenésével kapcsolatosan, ez 2025 júniusában történt.

elküldött nekem egy videót a kislányomról, ahol Pelyhe József az egy éves gyermek fölébe suttogja, hogy öngyilkos lesz, továbbá engem szidalmaz – ezt a videót Pelyhe József rögzítette magáról és

Öngyilkossági hajlama már nálam is fellelhető volt. Először nekem mondta, hogy amikor a felesége ott hagyta, akkor majdnem öngyilkos lett, és a macskája mentette meg. Amikor a macska eltűnt, Pelyhe Józsefet 2x is bevitte a mentő a kórházba szívroham gyanújával. Amikor kértem Józsefet, hogy fenyegetései miatt nem szeretnék vele tovább kapcsolatot tartani, akkor az anyukája is felhívta az én és családom figyelmét arra, hogy fia öngyilkos lesz. elmondása szerint 2023 novemberében vonat elé állt. József nyugtatókat szed – van bizonyítéka erről. Én mondtam neki többször, mielőtt még a bíróságra mentem, hogy menjen el és kezeltesse magát. Az anyukájának is jeleztem, hogy segítségre van szüksége Józsefnek.

Fontosnak tartom elmondani, hogy könyvet írt rólam és Pelyhe József, ezzel fenyegeti t, így kerültünk kapcsolatba. Egyelőre nem tudjuk, hogy mi áll pontosan benne, mert nem jelent meg az ígért időpontban, elvileg külföldön kerül nyomtatásra. A könyv tartalmának részleteit csöpögteti a Szalmatlanitas.hu és jogfosztottapa.hu weboldalakon és facebook oldalakon is. Ezen oldalakra szerelmes töltetű verseket is kirak, melyeket ő ír . A irányában érzett szerelmes vágyait fejezi így ki véleményem szerint. Ebből is látszik, nem a gyermek érdekli. Ezeken az oldalon megtalálhatók még a Gyöngyösi Gyámhivatal által folytatott eljárás iratai, rendőrségi anyagok és az egri hivatal határozatának nyilvános bírálása. Minden beadványában bírálja a rendszert, a politikát, a rendőrséget, a hivatalokat. Nem tud elfogadni semmilyen ellentmondást. Beadványaival megtalálta a gyermekem védőnőjét is és a Bendegúz gyermekjóléti intézmény igazgatónőjét is. Mindenkit feljelent maga körül, aki nemet mer mondani neki.

2025 májusában beadott egy keresetlevelet a bíróságra kapcsolatban, amely a kapcsolattartás megváltoztatására és a közös szülői felügyeleti jog visszaállítására irányul. Itt leírja, hogy mindent leíratott a nevére – ingatlan, ingóság – illetve minimálbérre jelenti be magát a családi vállalkozásba, hogy ne kelljen gyerektartást fizetnie és sérelemdíjat sem, ha esetleg a könyv és egyéb tettei miatt megállapítja a bíróság. Tisztában van vele, hogy büntetendő dolgokat csinál.

Azért is vállaltam el, hogy tanúként megjelenek, mert most már azt érzem, hogy a megnyilvánulásai, a tettei már nem csak ránk, hanem mindenkire veszélyt jelentenek, mert nem tiszteli a szabályokat, nem tartja be a törvényeket. Ez kihatással lesz a gyerekekre, mind a mind az életére, mert ha nagyobbak lesznek, akkor már szegény lesz számukra, hogy az apjuk miket cselekszik, mert mindenbe kötekedni fog, ami neki nem tetszik.

Véleményem szerint nincs tisztában azzal, hogy mi a gyermeke érdeke, ő azáltal fogalmazza meg a gyermek érdekét, ami ő magának jó.

Az a felvetése, hogy azért szeretné az eljárás mielőbbi lezárását, mert a testvérek nem tudnak így kapcsolatot teremteni, már érvényét veszítette, mivel az anyák és gyermekeik tartják egymással a kapcsolatot ez év júliusától.

Összegezve azt szerettem volna feltárni és a hatóság tudomására hozni, hogy Pelyhe József a fent említett példák és bizonyítékok alapján nem a gyermekei érdekét képviseli, hanem az önmaga érdekeit akarja érvényesíttetni a hatóságokon keresztül. Hullámzó és labilis viselkedése kihat a környezetére, és arra, hogy a gyerekeknek nem tudja a stabilitást megteremteni, mert amikor egy új állapot kerül be József életébe, akkor a régit eldobja. Továbbá a fenyegető magatartása, az öngyilkossági hajlam kifejezése, a feltételezhető gyógyszer használata, veszélyeztetheti a gyermekek egészséges testi, értelmi, érzelmi és lelki fejlődését, ami engem aggodalommal és félelemmel tölt el.

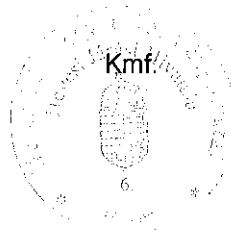
Hogyan engedjem meg azt, hogy elvigye a kislányunkat magával, mikor nem tudom kiszámítani a viselkedését, vagy azt, hogy egy adott helyzet mit vált ki belőle.

Az irományaiban amiket , vagy nekem leír és mond, azokban az igazságot átfesti, ezért soha nem fogom megtudni, hogy valójában mi is történik egy láthatás kapcsán, vagy mit csinál a gyerekekkel. Jelenlegi viselkedése nem az, ami a normalitásnak megfelel.

Ezzel a nyilatkozattal nem akarom azt megakadályozni, hogy Pelyhe József édesapja legyen, hanem arra akartam rávilágítani, hogy Pelyhe József milyen is valójában. A viselkedési mintája és fenyegetései visszatérőek és fellelhetőek mindkettőnk Pelyhe Józseffel folytatott kapcsolatában, amely befolyásolhatja gyermekeink életét most is és a jövőben is.

Kérem döntésükben a rögzített pontokat figyelembe venni.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam előadottak a valóságnak megfelelnek. Mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyvet elolvasás után, mint nyilatkozatommal mindenben egyezőt helybenhagyólag aláírom.



A jegyzőkönyv egy példányát a mai napon átvettem: