

Úrlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

1. Általános adatok

1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név:

Perbeli szerepe:

Hanyadrendű:

Beküldő hivatkozási száma:

1.2. Bíróság kiválasztása

1.3. Ügyszám

/

1.4. Ügy elsőrendű felperesének neve

1.5. Ügy elsőrendű alperesének neve

1.6. A beadvány tárgya

1.6.1. Fizetendő illeték összege

HUF

1.7. Költségkedvezményt igénylek, vagy költségkedvezmény illet meg

☐ Igen

1.8. Csatolmány(ok) száma

☐ A mellékleteket adathordozón nyújtom be

db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

1.9. A beadvány tartalma

Kelt.:

Ny.v.:7.11 A nyomtatvány papír alapon nem küldhető be!

Nyomtatva: 2022.11.04 19.55.48

2. A beadvány tartalma

Tisztelt Egri Járásbíróság!

Alulírott Pelyhe József

alatti lakos, alperes az A/1 alatt csatolt meghatalmazással
igazolt jogi képviselőm, Dr. gyvédi Iroda személyesen eljáró

útján,

alatti lakos felperessel szemben szülői felügyeleti jog gyakorlásának rendezése
iránt indult 18. P. 20.844/2022 szám alatti perben a törvényesen nyitva álló határidőn belül az alábbi

érdemi ellenkérelmet és viszontkereseti kérelmet

terjesztem elő.

I. Ellenkérelem:

1. Ellenzem, hogy a napján született nevű gyermek feletti kizárólagos felügyeleti
jog gyakorlására felperest jogosítsa fel a Bíróság.

2. A kapcsolattartás tekintetében a kérem a viszontkereseti kérelmem szerinti kapcsolattartás szabályozását.

3. Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság kötelezze felperest 32/2013(VIII. 22.) IM. rendelet 3.§(2)a) pontja szerint
meghatározott ügyvédi munkadíj megfizetésére azzal, hogy jogi képviselőm ÁFA fizetésére nem köteles.

II. Ellenkérelmemmel érvényesíteni kívánt jog:

1. Hivatkozom a szülői felügyeleti jog szabályozása körében a Ptk. 4:167. § (1) szakaszára, mely kimondja, hogy:
A különélő szülők megállapodásának hiányában - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság
dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja.

(2) A bíróság a döntés során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként
biztosítható a legkedvezőbben.

Hivatkozom továbbá a Ptk. 4:175. § (1) szakaszára, mely kimondja továbbá, hogy: A különélő szülők a gyermek
sorsát érintő lényeges kérdésekben közösen gyakorolják jogaikat akkor is, ha a szülői felügyeletet a szülők
megállapodása vagy a bíróság döntése alapján az egyik szülő gyakorolja.

(2) A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek tekintendő a kiskorú gyermek nevének meghatározása és
megváltoztatása, a szülőjével azonos lakóhelyén kívüli tartózkodási helyének, huzamos időtartamú vagy
letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölése, állampolgárságának megváltoztatása és
iskolájának, életpályájának megválasztása.

2. A beadvány tartalma

Hivatkozom a Ptk.4:171. § (1) A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a felügyelet, az egyes felügyeleti jogok gyakorlásának megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése és az elhelyezés megváltoztatása iránt a szülő és a gyámhatóság indíthat pert.

(2) A pert - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a szülőnek a másik szülő ellen kell indítania.

Viszontkereseti kérelem:

1.1. Elsődlegesen kérem, hogy 2 napján született utónevű gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására felperest és alperest közösen jogosítsa fel a Bíróság azzal, hogy a gyermek mindenkori lakóhelye az felperes mindenkori lakóhelye legyen.

1.2. Másodlagosan kérem, hogy 2 napján született utónevű gyermek feletti szülői felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására alperest jogosítsa fel a Bíróság .

2.1. Elsődleges kereseti kérelmem szerint a közös szülői felügyeleti jog szabályozása esetén kérem , hogy a Tisztelt bíróság az alperes és a kiskorú gyermek közötti a folyamatos kapcsolattartást akként szabályozza ,hogy alperest jogosítsa fel a gyermekkel való folyamatos kapcsolattartásra a fokozatosság elvével az alábbiak szerint:

- a gyermek 1 éves koráig : minden héten hétfő, szerda, péntek és vasárnap 16 :00 órától 19:00 óráig elvitel jogával . A gyermek mindenkori átadási helye a felperes lakóhelye.

- a gyermek 1 éves korától 3 éves koráig : minden héten hétfő, szerda 16 :00 órától 19:00 óráig, valamint minden szombat 9:00 -19:00 óráig elvitel jogával . A gyermek mindenkori átadási helye a felperes lakóhelye.

- a gyermek 3 éves korától iskolás korái : minden héten hétfő, szerda 16 :00 órától 19:00 óráig elvitel jogával , valamint minden páros héten szombat 9:00 órától vasárnap 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával . A gyermek mindenkori átadási helye a felperes lakóhelye.

- a gyermek iskolás korától : minden héten hétfő, szerda 16 :00 órától 19:00 óráig elvitel jogával valamint minden páros héten péntek 16:00 órától vasárnap 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával. A gyermek mindenkori átadási helye a felperes lakóhelye.

Az időszakos kapcsolattartást akként kérem szabályozni az alperes és a gyermek között ,hogy alperes legyen jogosult :

-a gyermek 3 éves koráig karácsonykor december 26.napján 9:00- 19:00 óráig elvitel jogával a kapcsolattartásra , majd a gyermek 3 éves korától minden évben december 26.napján 9:00 órától december 30.napján 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával a gyermekkel való kapcsolattartásra , ahol a gyermek átadási helye a felperes mindenkori lakóhelye.

- a gyermek 3 éves koráig húsvét vasárnap 9:00- 19:00 óráig elvitel jogával a kapcsolattartásra , majd a gyermek 3 éves korától minden évben húsvét nagypéntek 9:00 órától nagyszombat 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával a gyermekkel való kapcsolattartásra , ahol a gyermek átadási helye a felperes mindenkori lakóhelye.

-a gyermek 3 éves koráig pünkösd vasárnap 9:00- 19:00 óráig elvitel jogával a kapcsolattartásra , majd a gyermek 3 éves korától minden páros évben pünkösd hétfőn péntek 16:00 órától hétfő 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával a gyermekkel való kapcsolattartásra , ahol a gyermek átadási helye a felperes mindenkori lakóhelye.

2. A beadvány tartalma

- a gyermek óvodás korától asz óvodai szünet 1 . és 3. hetén hétfő 9:00 órától vasárnap 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával , valamint az iskolai Őszi és tavaszi szünet első felében kezdő nap 9:00 órától zárónap 19:00 óráig valamint az iskolai nyári szünetekben az utolsó tanítási napot követő vasárnap 18:00 órától következő hét vasárnap 18: 00 óráig (nyári szünet 1. hete) majd a nyári szünet 3., 5., 7., 9. hetében a kapcsolattartásra, ahol a gyermek átadási helye a felperes mindenkori lakóhelye.

2.2. Amennyiben a bíróság alperest jogosítja fel a szülői felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására ,abban az esetben a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartatást a 2.1.pontban szabályozottak szerint kérem felperes javára.

2.3. Felek legyenek kötelesek a kapcsolattartás akadályá esetén haladéktalanul , legkésőbb 24 órával a kapcsolattartás előtt értesíteni egymást sms vagy email útján.

2.4. Az jogosultnak fel nem róható okból elmaradt hétvégi folyamatos kapcsolattartás pótlására az elmaradt kapcsolattartást követő héten ugyanazon időtartamban legyen jogosult alperes.

3.Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság kötelezze felperest 32/2013(VIII. 22.) IM. rendelet 3.§(2)a)pontja szerint meghatározott ügyvédi munkadíj megfizetésére azzal, hogy jogi képviselőm ÁFA fizetésére nem köteles.

II. Viszontkereseti kérelmemmel érvényesíteni kívánt jog:

1.Szülői felügyeleti jog szabályozása körében

Hivatkozom a Ptk. 4:167. § (1) szakaszára, mely szerint : A különélő szülők megállapodásának hiányában - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A bíróság az egyik szülő kérelmére is dönthet a szülői felügyelet közös gyakorlásáról, ha az a kiskorú gyermek érdekében áll.

(2) A bíróság a döntés során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként biztosítható a legkedvezőbben.

Hivatkozom a Ptk.4:167/A. § szakaszára, mely szerint:

2. A kapcsolattartás szabályozása körében

Hivatkozom a Ptk. 4:178. § (1), mely kimondja, hogy: A gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermeket nevelő szülő vagy más személy köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani.

(2) A gyermekétől különélő szülő - ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik - jogosult és köteles gyermekével kapcsolatot tartani.

2. A beadvány tartalma

Viszontkereseti kérelmem alapjául hivatkozom továbbá a Ptk.4:180. §(1) bekezdésére, mely szerint :A kapcsolattartási jog magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen, meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására.

III. Ellenkérelem és viszontkereseti kérelem tényállása :

A felperes azon állítása megfelel a valóságnak ,hogy rövid ismeretség után esett teherbe. Megismerkedésünk után rövid idővel tisztázódott, hogy mind a ketten vágyunk gyermekre ezért nem védekeztünk.

A gyermek vonatkozásában már a terhesség alatt teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tettem.

A terhesség alatt már elutasítóan viselkedett velem felperes.

Nyilván miután nem volt módunk együtt lakva megismerni egymást, én szorgalmaztam , hogy költözzön hozzám felperes , rendezett ingatlanban élek, de Ő ettől elzárkózott.

Kezdtem rájönni, hogy felperes kihasználta ,hogy én is vágyom gyermekre és azt követően , hogy teherbe esett, ki akart rekeszteni a gyermek életéből, még azt is mondta ,hogy mondjak le az apaságról.

Számomra ez a hozzáállás elfogadhatatlan, a gyermekvállalás közös döntés volt, én is vágytam már gyermekre és minden meg szerettem volna tenni, hogy családban neveljük. Felperes úgy utasított el, hogy okot sem adtam rá illetve meg sem tudtuk ismerni egymást.

A gyermek megszületése ideális körülmények között történt , egy magánklinikán apás szülés volt szállodai körülmények között, ahol az ottani személyzet nyilatkozata szerint példa értékű módon vettem ki a részem a gyermek születése körüli teendőkben és tehermentesítettem a felperest ,amikor tudtam és gondoskodtam a gyermekünkről.

A kórházból nem volt hajlandó velem összeköltözni és a gyermekkel való kapcsolattartás sem volt biztosított, mert a felperes a szülei házába költözött, ahol a szülei ,főként az édesanyja nem engedett semmibe beleszólni, a gyermekkel kettesben lenni és számomra elfogadhatatlan körülmények közé került a gyermekem.

A gyámhatósághoz is fordultam segítségért ,hogy a gyermek érdekében járjon el a felperesnél , hogy tudjak a gyermekemmel együtt lenni, de ott csak azt tanácsolták , hogy indítsak pert.

Én végig arra törekedtem ,hogy felperessel próbáljuk meg az együttélést, ez lenne a gyermekünk érdeke.

Ennek talaján felperes egyre zárkózottabb lett és miután nem kaptam a szülői házában lehetőséget a zavartalan kapcsolattartásra kértem ,hogy semleges helyen biztosítsa a láthatást.

Miután a keresetlevél szabályosan kézbesítésre került a részemre, ügyvédhez fordultam és levélben kértem a felperest a kapcsolattartás biztosítására . 20____napján 16 órára odamentem felperes lakóhelyére ,ahol a gyermeket kenguróban a felperes végig a testén tartotta ,nem engedte megfogni és a felperes édesanyja végig jelen volt és nem hagyott minket magunkra. Így telt el a 3 óra.

Szombaton ismét megyek , de miután abnormális a felperes viselkedése , aki az édesanyja befolyása alatt áll, nem reménykedem ,hogy a gyermekemmel zavartalanul tudom majd eltölteni a 3 órát.

2. A beadvány tartalma

Felperes teljes mértékben el akarja zárni tőlem a gyermeket és elidegeníteni . Ez nem a gyermek érdeke. A gyermek érdeke az ,hogy mindkét szülőjével szoros kapcsolata alakuljon ki, legyen édesanyja és édesapja.

Felperes kapcsolatba került egy kétéves lélekgyógyító csoporttal, akik nem orvosok és amikor megszületett a gyermek, nem az orvostól kért segítséget a magánkórházban ,hanem felhívta ezt a lélekgyógyító vezetőt ,hogy segítsen. Teljesen elrugaszkodott a gondolkodása és állítólag a közeledésem is ott kapott tanács alapján utasítja el.

Felperes nem alkalmas a gyermek nevelésére a gyermek érdekével ellentétesen gondolkodik, gondolkodása veszélyeztető a gyermekre. Én a saját hugomat (születésekor 20 éves voltam) a nagy korkülönbség miatt baba korától gondoztam, ápoltam ,mert a szüleimnek dolgozni kellett, képes vagyok a gyermekem teljes ellátására és megfelelő családcentrikus nevelést kaptam a szüleimtől , az anyával a gyermeknek szoros kapcsolat kialakítását szeretném elérni.

IV. Jogi érvelés:

A Bíróság kérelemre szabályozza a kiskorú gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlását.

Magamat a gyermek gondozására alkalmasabbnak tartom és jelenleg csak azért kérem a közös szülői felügyeleti jogot, mert a gyermekünk még anyatejes táplálást kap.

A Ptk. jogként és kötelezettségként biztosítja a gyermektől különélő szülő számára a folyamatos és időszakos kapcsolattartást fő szabályként elvitel jogával, ezért kérem ezt szabályozni arra az esetre, ha a gyermeked a felperesnél helyezné el a tisztelt bíróság.

IV. Bizonyítási Indítvány:

Amennyiben a perfelvételi tárgyaláson nem tudok felperessel mindenre kiterjedő egyezséget kötni ,melyre reményt látok ,abban az esetben a vitatott kérdések vonatkozásában vállalom bizonyítékaimat megjelölni és becsatolni.

V. Záró rendelkezés:

Alperes jogi képviselő képviseleti jogát a most A/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazás igazolja, mely a Pp. 64 § (1) és 65§ a.) alapul.

A viszontkereseti kérelmem pertárgy értékét a Pp.21§(3) alapján a szülői felügyeleti jog rendezése és a kapcsolattartás szabályozása vonatkozásában 350.000 Ft-ban jelölöm meg. (Itv.39§ (3)a) .

Az 2017: CXXVIII. tv.3.§(1) b) és c) alapján a szülői felügyeleti jog , kapcsolattartás valamint gyermektartásdíj tárgyi illeték feljegyzési jog alá tartozik így viszontkereseti illeték előlegezésére nem vagyok kötelezett.

Közvetítői eljárás nem volt folyamatban felek között.

A 18.P.20.844/2022 /8.számú végzéssel szemben

kifogást

terjesztek elő.

A posta nem szabályosan járt el a kézbesítésnél , én nem kaptam meg a Bíróság korábban kézbesített keresetlevelet valamint 4.,5.,6.,sorszám alatti végzéseit és csak a napján érkezett levelet vettem kézhez, melyben a kézbesítési vélelem beállítást állapította meg a Bíróság . Ebből értesültem a korábbi küldemény tényéről. Én hivatalosan megkerestem a postát levéllel, hogy igazolják a korábbi küldeményt ki vette át illetve mi történt azzal ,de még nem kaptam választ. A posta részéről értesítés sem volt bedobva ,hogy a bíróságtól ajánlott küldeményem érkezett ,így azt nem is kereshettem , mert nem tudtam róla.

Mindezek alapján kérem, hogy a Tisztelt bíróság tekintse a beadványomat a kézbesítési vélelem megtámadásának és helyezze hatályon kívül a 18.P.20.844/2022/8 szám alatti végzést annak megállapítása mellett , hogy a keresetlevél korábban nem került szabályosan kézbesítve nekem.

Kelt Egerben 2022.11.04. napján

Tisztelettel: Pelyhe József
alperes